

学术不端行为：学术期刊编辑的认识误区与防范策略

张 敏

(广州市教育科学研究所 《教育导刊》编辑部, 广东 广州 510250)

摘 要: 该文从学术期刊编辑的角度, 探讨了编辑在阻击学术伪劣产品、打击学术不端行为的工作中常见的认识误区, 并提出了可操作的防范策略。

关键词: 学术不端; 学术期刊编辑; 认识误区; 防范策略

中图分类号: G237.5 **文献标志码:** A **文章编号:** 1009-931X(2009)02-0081-03

继清华、北大、同济等著名学府曝光学校一些学者的学术不端行为之后, 2009 年 2 月, 以浙江大学博士后贺海波为第一作者发表在国际期刊的论文造假事件,^[1]使人们又一次直面学术不端行为产生的恶劣影响。学术不端行为造成的直接后果是产生大量学术伪劣产品, 学术期刊作为学术交流的珍贵平台, 如果被学术伪劣产品占据, 将严重污染我们的学术环境。笔者试从学术期刊编辑的角度, 探讨编辑在面对学术不端行为时常见的认识误区, 并提出一些可操作的防范对策。

一、学术不端行为之表现

学术研究本是一种需研究者殚精竭虑、付出极大心血的高级智力活动, 但由于科研评价体系的不合理, 部分学者急功近利, 使得学术研究活动变得日益浮躁而浅薄, 学术不端行为也应运而生, 呈狼烟四起之势。学术不端行为是指“违反学术规范、学术道德的行为”,^[2]在很大程度上属于“主观故意行为”,^[3]而不是研究者的无心之失。2009 年 3 月 19 日, 教育部就进一步加强高等学校学风建设, 惩治学术不端行为, 发出了《关于严肃处理高等学校学术不端行为的通知》, 其中列举了必须严肃处理的七种高校学术不端行为^[4]: 一是抄袭、剽窃、侵吞他人学术成果; 二是篡改他人学术成果; 三是伪造或者篡改数据、文献, 捏造事实; 四是伪造注释; 五是未参加创作, 在他人学术成果上署名; 六是未经他人许可, 不当使用他人署名; 七是其他学术不端行为。这为我们鉴别和认定学术不端行为提供了政策上的依据。

学术论文是科研人员学术成果的重要表现形式, 而学术不端行为的种种表现也有可能浮现在学术论文中。在实际工作中, 某些学术期刊编辑在认识上存在一些误区, 导致在面对学术不端行为时, 缺乏防范意识, 致使一些学术伪劣产品堂而皇之登上学术交流的舞台, 浪费了读者的宝贵时光。

二、编辑的认识误区

目前针对学术不端行为的对策, 大多是从学校科研评价制度的建设、营造诚信的科学研究环境及科研人员的道德教育方面来谈的, 很少对学术期刊编辑提出要求, 这也使编辑把应对学术不端行为这一重要任务排除在自身工作职责之外。编辑常见的认识误区有以下几点:

(一) 认为“作者文责自负”

“文责自负”, 是指凡因作品内容有政治性错误、不实、泄密, 以及侵犯其他公民或法人的合法权益的, 作者应承担全部责任并赔偿因此而给刊登文章的刊物所造成的损失。^[5]由此推论, 作者文稿中如出现“抄袭、剽窃、侵吞他人学术成果”、“篡改他人学术成果”、“伪造或者篡改数据、文献, 捏造事实”、“伪造注释”等学术不端行为, 作者应承担全部责任。目前大部分学术期刊都会在“约稿通知”里或以其他方式强调“作者文责自负”。但是有的编辑“片面理解文责自负的内涵, 认为它仅仅是针对作者的”, 认为“一旦出现问题, 责任由作者自负”, 并以此为由, “放弃编辑加工权利”^[6]。编辑如果盲目相信作者, 放弃自己应尽的职责和任务, 很容易让学术不端者乘虚而入, 成为生产假冒

收稿日期: 2009-04-01

作者简介: 张敏 (1970-), 女, 湖南沅江人, 广州市教育科学研究所《教育导刊》编辑部编辑, 博士。

伪劣学术产品的帮凶。

事实上,“文责自负”并不意味着编辑可以放弃自己的审稿权、质疑权和修改权。编辑在审稿阶段,必须审查作品的独创性、作品的真实性。“文责自负”在一定程度上还应理解为“文责共负”,因为一篇涉嫌侵犯他人权益的剽窃之作的发表,对刊发此类学术伪劣产品的期刊本身也会带来极为不利的影响,影响其学术地位,也会失去读者的信任。

(二) 迷信权威

近年来曝光的学术造假事件,牵涉的多是拥有声明显赫的学术头衔和光环的人物。如贺海波所在的课题组由院士牵头,论文还分别标注研究经费得到国家 973 计划、国家自然科学基金、国家博士后基金等支持。多家国际期刊的编辑正是被这些光环所麻痹,放弃了对其实质性的质疑。一些期刊编辑在审稿时也有迷信权威的倾向,对于教授、博士等写作的文章通常轻松放行,而将一些普通作者精心研究后写成的作品拒之门外。编辑在工作中应对所有作者一视同仁,不迷信权威,时时保持“质疑”的警惕心。

(三) 不注重引文的规范

《高等学校哲学社会科学研究学术规范》指出,“学术论著应合理使用引文”,“引文应以原始文献和第一手资料为原则。凡引用他人观点、方案、资料、数据等,无论曾否发表,无论是纸质或电子版,均应详加注释。凡转引文献资料,应如实说明。”教育部列举的其中学术不端行为中,“伪造注释”即是其中重要的一类。有些编辑不注重引文的规范,甚至会出于节省版面的目的,而把作者附列的参考文献删除,这会直接把作者推向抄袭剽窃者的行列。

我们通常以为只要标出引源,就不是抄袭,但国际学术期刊对抄袭剽窃进行了严格的规定,如美国图书馆协会指出,如果完全引用他人文字,必须用引号标注,否则即使标注了引源,也属于抄袭;如果列明参考文献,却未在文中标出引源,也属抄袭。^[7]

(四) 忽视作者的署名权

中华人民共和国著作权法规定,“署名权,即表明作者身份,在作品上署名的权利”;署名权是对作者在学术研究方面做出努力的认可,牵涉到作者的荣誉和利益。目前,滥用署名权的现象在我国

学术界有愈演愈烈的趋势,一篇论文通常会有多个作者的署名;而有的作者也为了使论文更容易通过评审而在未经同意的情况下署上某个权威人物的名字。编辑通常对于作者的署名权不予审核,完全按照作者来稿中所提供的名单来署名,放弃了对作者署名权的把关,也给学术不端者以可乘之机。

三、编辑的防范策略

编辑要耐心细致地做好对学术产品的质量监督工作,在实际工作中对学术不端行为应采取具体的对策,成为阻击学术伪劣产品的第一道且最为重要的“防火墙”。^[8]

(一) 充分利用学术不端文献检测系统

国外目前已开发出能有效检测剽窃之作的软件,如Plagiarism Finder等,能对比论文内容与他人已发表的文章内容是否有相似之处。^[9]国内也已开发出科技期刊学术不端文献检测系统(AMLC),它以《中国学术文献网络出版总库》为全文比对数据库,可检测抄袭与剽窃、伪造、篡改、不当署名、一稿多投等学术不端文献,可供期刊编辑检测来稿和已发表的文献。^[10]编辑应当充分利用这类检测系统;平时,还要养成随机抽查的习惯,对来稿中的某几句话或某些数据,输入网络搜索引擎进行比对。

(二) 重视对注释的核实

教育部列明的七类学术不端行为中,“伪造注释”是编辑很容易忽略的一种。文稿是否正确标注引文和注释,很大程度上决定了文稿是否抄袭剽窃之作。检测引文是否规范标注,参考文献信息是否正确,可以了解作者学术研究态度是否严谨。核实注释和引文的内容应当成为编辑工作流程中的重要步骤。

(三) 与作者建立良好的沟通

编辑通常被人们称作“默默为他人做嫁衣裳者”,而实际工作中,确有一些编辑只是埋头默默编稿,缺乏与作者进行及时、有效的沟通。编辑缺乏与作者的沟通,有可能助长“未参加创作,在他人学术成果上署名”和“未经他人许可,不当使用他人署名”等学术不端行为。编辑须与来稿中列明的所有作者联系,了解该作者在文稿写作中所承担的工作量,及时发现问题。与作者的有效沟通也可以为编辑赢得更多的策划资源,为学术期刊的长远发展打下坚实的基础。

（四）培养学术敏感性

随着水平拙劣的造假论文逐渐曝光，学术造假者也不断在提高自己的水平，如贺海波的造假论文所反映的研究设计、思路、实验方法等水平较高，英文水平也很好，蒙骗了《本草疗法研究》和《国际心血管》等国际学术期刊。而贺海波事件的曝光，使得某些企图通过造假在SCI收录期刊上发表论文以获取高价值回报的学术投机者，极有可能将其“颇为高明”的造假阵地转移到国内。编辑在很大程度上扮演着以论文为表现形式的科研成果的鉴定者的角色，应当培养自身的学术敏感性，增长自身的学术才能，争取成为走在学术前沿的专业人才。编辑自身具有扎实的研究功底和学术资质，才能识别学术造假者的伪劣学术作品。

四、结语

编辑在实际工作中能有效打击学术不端行为，将学术伪劣产品拒之门外，是对全心投入研究工作、创作出原创作品的作者的尊重和保护。编辑站在知识殿堂的入口，维护着知识的荣耀与尊严；编辑是学术家园的守望者，为读者对知识的渴求与研究者潜心伏首的努力之后形成的科研成果搭建沟通的桥梁。编辑应始终牢记自己作为学术家园守望者的历史使命，以严谨、认真的态度迎接学术不端者对知识尊严的挑战，为净化我们的学术环境贡献一份力量。

参考文献

- [1] 郭国松. 院士课题组多篇论文涉学术造假被国际期刊撤销[N]. 21世纪经济报道, 2009-02-03.
- [2] 曾天山. 高校教育科研中的法律和伦理问题[J]. 高等教育研究, 2007(6): 8-13.
- [3] 解志杰, 周来新, 邓军, 许迪雄, 郭继卫. 浅谈高校学术不端行为的成因与对策[J]. 西北医学教育, 2007, 15(2): 195-196.
- [4] 教育部发出通知:严肃处理高校学术不端行为[N]. 中国教育报, 2009-03-20.
- [5] 金铁成. 科技期刊稿约应包含的著作权条款[J]. 编辑学报, 2003, 15(2): 134.
- [6] 陈朝晖, 黄寿恩. “文责自负”的认识误区及解决问题的途径[J]. 编辑学报, 2007, (19) 1: 11-12.
- [7] American Library Association. Library Plagiarism Policies[M]. Chicago: Association of College and Research Library, 2007: 30-31.
- [8] 杨晓娜. 面对学术腐败 期刊出版界该做些什么[J]. 哈尔滨市委党校学报, 2007, 49(1): 92-93.
- [9] McCord A. Detection and Deterrence of Plagiarism in Online Learning Environments. In: Rogers P(ed.). Encyclopedia of Distance Learning[M]. Hershey PA: Information Science Reference (an imprint of IGI Global), 2009: 604-613.
- [10] <http://check5.cnki.net/>.

On Academic Misconduct: Journal Editors' Misunderstandings and Prevention Strategies

ZHANG Min

(Editorial Department of Educational Development, Guangzhou Educational Research Institute, Guangzhou 510030, China)

Abstract: This article attempts to analyze academic journal editors' misunderstanding on academic misconduct and provide some strategies on the prevention of academic fabrications.

Key words: academic misconduct; journal editors; misunderstandings; prevention strategies