

科技期刊编辑初审质量控制体系建设

陈翔

《广东药学院学报》编辑部, 510006, 广州

摘要 围绕科技期刊编辑初审质量控制的相关方面,从初审工作包括的内容、基本原则、审稿程序、学习制度和考核制度等5方面提出如何建设立体化编辑初审质量控制体系,以规范编辑初审行为和提高初审质量。

关键词 科技期刊;初审;编辑;质量控制

Establishment of the quality control mechanisms of initial evaluation in sci-tech periodicals CHEN Xiang

Abstract According to five aspects of initial evaluation in sci-tech periodicals, including working content, basic principles, review process, learning system and appraisal system, this article discusses how to establish the quality control mechanisms of initial evaluation in sci-tech periodicals

Key words sci-tech periodical; initial evaluation; editor; quality control

Author's address Editorial Department of Journal of Guangdong College of Pharmacy, 510006, Guangzhou, China

目前国内大部分科技期刊实行的是“三审”审稿制。初审是保证期刊学术水平的“第一道关口”^[1]。从国际上很多名刊的实际运作可以看出编辑初审工作的重要性。例如:《Nature》的编辑权限很大,半数的稿件未经送审就直接退回;《Science》稿件首先分给熟悉该领域的编辑,大约3/4的来稿在初审过程中被淘汰;《美国医学会杂志》有54%的稿件由编辑初审时直接退稿^[2]。然而,我们的许多编辑在初审时根本不重视或者只是走过场,只注重对文稿外在形式的审查,而不重视对文稿内容创新性及其总体学术价值的初步评判;有的编辑甚至将所有的来稿,不管水平高低,全部送专家复审^[3];此外,一部分编辑由于长年累月重复相似的工作,容易产生惰性,突出表现在不重视学习新的知识,对业界发展动态不敏感或不关心,远远掉队于日新月异的科技发展水平;再者,一些编辑部由于人员少或体制上的原因,非常不重视人员管理,有的奖惩制度形同虚设,对编辑的工作不检查、不鼓励、不批评;等等。这些现象无疑会不同程度地影响初审工作的质量,也间接影响另外2个审稿环节的开展。

针对这些现象,笔者尝试从编辑初审工作的相关方面入手,探讨如何进行规范化建设,以形成系统化的编辑初审质量控制体系,为保障和提高整个编辑出版工作质量提供参考。

1 制订具体化的编辑初审工作内容

1.1 形式审查 即对论文的表现形式,包括作者署名、作者单位、作者简介、论文推荐函、基金项目、联系地址电话等项目进行审查。这些内容虽然大多无关于论文的质量,但可以方便进行期刊论文的统计与分析、明确著作权归属,或方便联系作者等,有些作者往往会遗漏这些内容。另外,还要参照本刊的稿约审查论文的撰写格式是否符合要求,如插图绘制软件、论文篇幅、参考文献数量等。形式审查是编辑收稿时就应立即进行的,可在进一步审理稿件前就请作者作相应的补充和完善。

1.2 适用性审查 不同的科技期刊,其办刊宗旨和定位均不同,而且各期刊还会根据情况制定一些短期或长期的选题、组稿计划。编辑初审时不但要对来稿是否符合本刊的宗旨和报道范围,还要对来稿与本刊近期的选题计划是否吻合进行审查。需要指出的是,对于符合本刊宗旨和报道范围但近期不能安排刊登的稿件应及时退回作者,建议作者另投他刊,而且一定要告知作者原因,争取作者理解,做到“退稿不退人”。

1.3 学术质量的初步审查 具体是指对论文的创新性、学术性和应用性进行初步判断。科技期刊的编辑一般具有本门学科的专业知识背景,而且对邻近相关学科也有相当的了解,具有对论文的学术质量作出初步判断的能力,加上现代网络数据库的发展,为科技期刊编辑利用网上学术资源进行检索查新,对判断来稿是否属于重复发表,有无抄袭现象,是否属于热点研究,与已公开报道或准备报道的论文相比有无独到之处等提供了方便;因此,编辑完全可以在初审时就对论文的学术质量有一个基本的或概念性的认识和评价,为决定是否进一步送专家复审提供依据。

1.4 规范性审查 概括来说就是要根据相关国家标准和规定对论文的编写格式,图表表述的规范性,量和单位的规范性,语言表达的规范性等进行审查。

2 确立标准化的编辑初审思想原则

对于来稿初审所持的原则或标准,不同刊物具体的做法和风格不尽相同,但所持的基本态度和立场都是不约而同的。这些基本的共性无疑就是编辑初审的抽象化标准,不少学者都对这些抽象化标准作过具体

描述。例如,何洪英^[1]等提到的公平、宽容、慎重、稿源制约、退稿留人等原则。笔者在这里进一步归纳为以下 3 大原则。

2.1 平等性原则 据文献报道,编辑在初审时对作者的身份、单位出处以及稿件是否受到项目资助等非质量信息存在不同程度的歧视^[4]。这种歧视现象在期刊界并不是个别现象,应当严厉禁止。期刊编辑应该担负起捍卫每一位作者都拥有被平等对待的发表权的义务。在稿件初审过程中,一视同仁,不唯名人、不唯名单位、不唯基金项目,一律以稿件质量的优劣作为决定取舍的标准。取舍与否要参照专家的评审意见,并结合来稿情况、办刊宗旨和有关政策等,以公正、准确、客观为准绳,这是编辑初审应遵循的首要原则。

2.2 平衡性原则 编辑初审时应遵循的平衡性原则是指应注意掌握各类稿件的初审退稿率。编辑录取稿件与否,除了参照专家的审稿意见之外,还要考虑稿源时间分布的情况、专业平衡或近期选题组稿的计划等因素。如何掌握合理的选稿尺度,在质量与数量中寻求最佳的平衡点,是期刊编辑初审时需掌握的技艺。如每年的 4—8 月份是申报职称、研究生毕业的高峰期,来稿量比较集中,而其他月份的来稿量则相对较少,出现稿源时间分布不均的情况,即像商品销售一样,一年中会存在旺季与淡季,在旺季时的选稿标准和在淡季时的选稿标准是有差别的;又如,有些期刊进行特色栏目建设,其特色栏目与非特色栏目的选稿标准也是不一致的:这些都需要编辑在宏观上进行把握,加以平衡。

2.3 时效性原则 编辑初审时应注意审稿时滞,尽可能缩短初审时间。不少科技期刊的发表周期较长的原因之一就是审稿所耗费的时间太长,一篇稿件经 3 审后距作者投稿日期往往已过了几个月,这期间最不好控制的是专家复审的时间,但编辑初审时间却是可以主动掌控的。这就要求编辑在接收投稿后要立即投入到初审工作中,尽快对稿件作出初步的评价,该退、该修改还是该送复审,都应尽快进行处理,以减少稿件在编辑部的滞留时间。这对缩短期刊的发表周期是一项行之有效的措施,理应成为编辑初审时遵循的一个重要原则。

3 建立规范化的编辑初审程序

在实际工作中,大部分科技期刊一般都编制有各自的专家审稿意见单。审稿意见单一般是各科技期刊编辑部按科技论文的基本要求和编写格式列出一些审查项目,引导专家对论文的科学性、创新性与学术性进行逐项审查,并最终对论文的学术价值作出总体的评价。实践表明,审稿单设计的科学性对提高专家审稿质量有着非常重要的作用。只有高水平的审稿单设

计,才可能获得高质量的专家审稿意见^[5]。目前大多数科技期刊的初审一般没有统一的做法,完全依赖于编辑本人的主观意愿,缺乏一种严谨的客观约束工具,无疑也是控制初审质量的一个漏洞。

为进一步规范编辑的初审行为,笔者认为,编辑初审也可借鉴专家审稿的做法,即统一编制使用初审意见单,由初审意见单制约和监控初审行为。

3.1 编制统一的初审意见单 初审意见单应该简明、准确地表达出对编辑审稿的基本要求,既能让编辑一目了然,方便操作,又有利于编辑表达出自己的审稿意见,集中表现初审工作的标准化程序。当然,这个意见单的编制与专家审稿意见单的侧重点是不同的,可以根据以上提到的编辑初审所包括的各项内容一一列出详细的审查项目。初审意见单的编制其实就是为初审工作提供详细的审稿方案和步骤,可以避免编辑初审出现疏漏,是一种很好的约束工具。期刊编辑部可以通过初审意见单引导及规范编辑的初审工作,使编辑初审有章可循,做到不盲目、不遗漏、不偏倚,有利于从整体上提高初审质量。初审意见单不仅方便编辑开展初审工作,而且可以对部分责任心不强或马虎的编辑“记录在案”,起到警示作用。

3.2 围绕实施初审意见单狠抓初审质量 有了规范化的初审意见单,接下来就是要组织落实编辑人员认真填写初审意见单。一般来说,编辑审稿比专家审稿所要承担的责任更大:审稿专家的评审只是对稿件的学术质量作出评价,仅仅是针对单篇稿件,而编辑还要兼顾考虑本刊的办刊宗旨、编辑方针、稿源情况及刊物的个性特色等综合因素。审稿专家由于多数是兼职,难免会有种种客观因素影响其开展审稿工作,其工作质量和效率如何,可以通过审稿单一目了然。同样,责任编辑工作如何,审稿意见单最有说服力。责任编辑作为专职人员,认真开展初审工作,慎重填写初审意见是其本职工作要求,编辑部应将编辑认真填写初审意见单当成一种基本工作制度,作为提高审稿质量的关键工作来抓。

4 建立制度化的编辑学习制度

由于科技期刊涉及的学科和专业较多,涉及面很宽,而且学科分支越来越细,科学技术发展日新月异,这就要求编辑不但要及时了解本学科的发展现状,而且要及时了解其他学科的前沿动态,成为“术业有专攻”的“杂家”,才具备识别、鉴赏稿件学术质量的能力,才能更专业、更准确地对论文学术质量进行评判。另一方面,由于要与国际接轨,国家对学术期刊编排规范化、标准化的要求越来越严,编辑如果只具备相关学

科的专业知识而不具备编辑出版专业知识,也是无法进行编辑工作的^[6]。只有熟悉、掌握编辑学的基础理论知识和技能,灵活运用编辑学方法和技巧,才能在审稿过程中发现来稿的闪光点及存在的问题并有效解决之;因此,建立自觉的终身的学习制度是保障初审质量的一项必不可少的现实要求。

除了参加常规的各层次的培训班、学术研讨会等以外,还可以采取以下的方式加强学习制度建设。

1)对照专家复审意见进行专业知识的学习。定期或不定期深入总结专家意见,重点将初审意见与专家的复审意见进行比对,从中找出自身在学科知识方面存在的不足,并进行相应的补充学习。对于这种有针对性的学习,各责任编辑要持之以恒,形成一种习惯性的自觉行为。

2)定期召开编辑部内部的交叉审读会议。科技期刊一般是实行责任编辑负责制,某一专业学科的论文分给负责该领域的编辑进行初审。编辑部可以定期要求责任编辑之间交换初审意见,在评价的过程中,取长补短,互相弥补知识盲点,也有助于编辑部形成团结合作的氛围。

3)编辑每年必须撰写一定数量的论文。编辑在写论文的过程中,自然会先去了解相关课题的研究现状,结合自身的编辑实践,深入思考,然后形成自己的独特见解。这个过程本身就是一个很好的学习和提高的过程。应该指出的是,这个要求有一定“难度”,但是有“难度”才会有“高度”,有压力才会有动力。为确保这样的要求不流于形式,应该将其完成情况与相应的奖惩制度挂钩。

4)不定期召开编辑学理论研讨会。编辑部主任可以不定期就一些期刊界值得关注的或日常工作中遇到的问题召开内部的研讨会。会前先布置大家查找相关的资料,了解同行的理论研究现状或工作经验,通过会上的交流,使得编辑人员的信息资源和思想资源共享,快速有效地提高编辑人员的理论知识水平和解决实际问题的能力。

5 实施常规化的考核与激励制度

如果仅仅要求责任编辑完成一定的初审任务,而不对其工作作必要的考核与奖惩,是无法提高和保障初审质量的。期刊编辑部应根据初审工作的目标管理要求制订相应的考核制度,加强检查监督,由主编、编委或编辑部主任定期对编辑的初审工作进行考核,及时发现存在的问题,并将考核结果作为职称评聘、培养与交流、职务晋升的重要依据之一。

考核的主要目的是通过评价编辑的工作表现及效

果,约束其主观行为,激励其进取向上,因此,在制订考核目标时应配套相应的激励措施。关于如何利用激励机制来调动编辑的积极性、主动性和创造性,已有多位编辑同人进行过相关的研究,如物质激励、荣誉激励、工作目标激励、培训激励、文化激励等^[7-8],形式多样,可供借鉴。

总之,期刊编辑部在制订内部管理目标时,应将初审工作质量列入其中,明确初审的职责范围和考核标准,设定具体的要求或评价量化指标,通过考核与激励的有机结合,充分肯定成绩,及时纠正错误,将编辑的行为引导到期刊目标方向上,保证编辑全身心地投入到初审工作中,从而形成编辑初审质量的长效控制机制。

6 结束语

初审工作是科技期刊编辑的一项基本工作,也是一项十分重要的工作^[9]。初审质量往往是决定下一步审稿质量的关键,也是遏制审稿失范、提高稿件质量的关键^[10]。编辑初审质量受多方面因素的影响,因此,期刊编辑部应通过以上多个方面进行规范化建设,从思想上、方法上和制度上引导编辑正确履行自身职责,力求避免责任心不强、知识与能力不足或工作不到位等导致的审稿偏差与失误,从而形成一个立体化的初审质量长效控制体系,以确保审稿工作高质量开展和确保期刊的全面质量。

7 参考文献

- [1] 何洪英,李家林,朱丹,等.论科技学术期刊论文的编辑初审[J].编辑学报,2007,19(1):17-19
- [2] 赵文义,王磊,杨琦.学术期刊编辑审稿行为的主体性分析[J].编辑学报,2008,20(5):382-383
- [3] 宫福满.科技期刊提高专家审稿质量的编辑措施[J].中国科技期刊研究,2003,14(4):428-430
- [4] 金伟.编辑初审时对稿件非质量信息的歧视现象[J].编辑学报,2008,20(6):496-497
- [5] 高宗文.学术期刊审稿单的调查分析与制作建议[J].编辑学报,2007,19(1):51-52
- [6] 王立名.科学技术期刊编辑教程[M].北京:人民军医出版社,1995:30
- [7] 王平.利用激励机制提高科技期刊的质量和影响力[J].编辑学报,2007,19(5):361-363
- [8] 王勉,黄颖.知识经济时代高校学报编辑激励机制设计思考[J].中国科技期刊研究,2006,17(5):806-808
- [9] 居自强.科技期刊编辑应做好文稿的初审工作[J].编辑学报,2005,17(1):58-59
- [10] 鲁亚琳,陈红.初审和定稿:编辑不可不做的2个环节[J].编辑学报,2006,18(2):111-113

(2009-10-20收稿;2009-12-10修回)