

PeerJ 的网络出版新模式及其 对我国开放存取期刊的启示*

●谢文亮 王石榴

摘要: PeerJ 作为一种网络出版的新模式,其内容包括终身免收论文发表费的作者会员制、鼓励公开责任编辑和同行评审专家姓名和评审内容、缩短发表周期、影响力提升策略、基于网络的文章层次的评价指标,以及论文预印服务等,总结这一出版新模式的成功经验,对于克服我国 OA 出版办刊模式存在的弊端,完善我国学术期刊 OA 出版具有很好的借鉴作用。

关键词: 开放存取 网络出版 PeerJ 同行评议

期刊开放存取 (Open Access) 网络出版的出现,颠覆了传统的期刊出版模式,让新的科技成果能免费供学者学习研究。然而,OA 出版存在一系列问题:高昂的论文发表费,出版周期偏长,如 PLoS ONE 平均出版周期是 2—3 个月^[1];评审人的身份、评审的内容不公开导致审稿过程不透明等亟需得到解决。

2012 年 6 月,PLoS ONE 的前主编 Peter Binfield 和在线社交学术平台 Mendeley 的前首席执行官 Jason Hoyt 创办了 PeerJ 期刊^[2],采取了新的出版模式,不到两年便成为 PLoS ONE 强有力的竞争对手。2013 年 9 月 PeerJ 被英国 ALPSP (Association of Learned and Professional Society Published) 评为最具创新出版奖。

一、PeerJ 的网络出版新模式

1. 实行个人会员制度,不收论文发表费

PeerJ 对发表论文的读者实行会员制,但不收任何论文发表费。一旦成为 PeerJ 的会员,每年就需要按照会员制度履行一定的义务,每年至少对其预印服务 PrePrints 的论文发表评论或评审至少一篇文章后,作者便可终身免费发表论文。惠誉 (Finch) 对当前 OA 出版的论文处理费进行调查,结果显示平均每篇论文的 APF 是 2400—3250 美元。这种现象阻碍了科研的发展,使本来是应该是科研“促进者”的期刊变成了科研的“敌人”。PeerJ 仅对作者收一次性入会的会员费,可选

会员费有 99、199、299 美元三种等级,其中,交纳 99 美元的会员一年可发表一篇论文;交纳 199 美元的会员费每年可发表两篇论文;如果想无限制地发表论文,则需交 299 美元的会员费^[3]。作者可根据自身的需求选择不同的会员级别。99—299 美元对于大部分作者来说,是可接受的价格。这种价格无论是与传统的出版物,还是与其他的 OA 出版论文发表价格相比,都体现了极大的优势;不仅第一作者是会员,所有署名的作者都必须注册会员,以作者引进作者策略扩大会员的数量,保证了 PeerJ 的办刊经费来源足以维持运营,并且还能赢利;PeerJ 还尝试与研究机构 (如图书馆) 等合作,来推动和扩大其 OA 出版会员数量。研究机构通过 PeerJ 事先为他们的读者“团购”个人会员,然后再进行内部分配帐号;或通过为机构科研人员预支付会员费的方式,为科研人员提供以合理价格发表论文的机会,这种营销方式给 PeerJ 带来了会员数量的增加,达到双赢的效果。

2. 促进办刊公开透明,提高 PeerJ 的审稿效率

针对大部分 OA 出版不公开编辑档案的情况,PeerJ 打破了 OA 出版中隐晦、神秘的同行审议过程。一方面鼓励评审者对作者公开身份,另一方面由作者自主决定是否将同行评议的内容连同正文一起公开发表。在论文的整个评审过程中,同行评议的评审专家姓名、评审意见、作者回复信件以及编辑审稿意见也一起在线对外公

* 基金项目:广东省科技计划项目 (2012B060200013)。

开。这种方式的好处是:首先,增加了稿件评审过程中的透明度,不留任何死角;其次,要求编辑和同行评议专家认真对待作者的稿件,由于对文章内容的审稿意见无论是否中肯都能在线获得,这在很大程度上增加了编辑和评审专家的责任感;第三,赋予读者参与和监督评审的权利,作者可选择公开发表评审过程中的评议内容,这能起到监督作用。

针对 OA 期刊出版效率低的问题,PeerJ 厉行稿件快速评审的策略。首先,所提交的文章由 PeerJ 指定一个享有学术盛誉的学术编辑进行初审,高效并且公正;接着,由学术编辑将稿件送给两个审稿人进行同行评议,专家快速地给出详细、有价值的评审意见。PeerJ 要求审稿专家在 10 到 15 天内完成审稿,并在系统中设置了期限,当专家审稿超过这个期限仍没有完成任务,系统便每天发邮件提醒审稿人。论文最终得到评审通过之后,PeerJ 发给作者 PDF 校样,作者对校样进行修改之后重新发回给 PeerJ,不到数日时间,PeerJ 就发回给作者第二次校样。论文从投稿到发表,平均的时间是 5—10 个星期,大大缩短了论文发表的周期。

3. 加强文章检索服务,引入科学的影响因子评价方法

PeerJ 非常重视其影响力提升战略。第一,加强文章检索服务,保证所发表的文章能被世界上主要的著名索引系统检索,如 Google Scholar, Microsoft Academic Search, PubMed, PubMedCentral, Scopus 以及 ACS 数据库等。PeerJ 对文章采用高质量的元数据做标注,并严格按照行内标准发布数据,在主页上提供精准的搜索和浏览功能;文章的索引有时间规定,一达到索引的时间条件,PeerJ 就立即提出索引申请,保证作者文章能最快地被检索到。第二,PeerJ 一创刊就积极加入各大权威标准组织,在标准化上努力。例如,加入了 Cross-Ref,拥有 DOI (CrossRef 是分发 DOI 的组织之一);加入了 ORCID 组织,给每一个作者都分配一个唯一的作者 DOI,避免同名同姓以及其他因素造成的纷扰;加入了 OASPA 组织,扩大知名度;加入了 CLOCKSS、EZID,保护作者论文草稿的首发性,所有提交到 PeerJ 的投稿系统 PrePrints 的论文都分配一个永久的、唯一的电子标识符,并正式使用 CLOCKSS 归档以得到永久保存,保护作者论文在未正式发表前的著作权,鼓励作

者放心地将论文草稿在网上公开分享,有利于科研的快速传播;所有提交到 PrePrints 的论文由 Impact Story 使用 altmetrics (替代度量)对其影响力进行跟踪。第三,引入基于网络的单篇文章影响因子评价方法。以 PLoS ONE 为代表的 OA 期刊都使用基于期刊的影响因子评价体系,影响因子高的期刊来稿量巨大,能录用的稿件却如凤毛麟角,这导致越高端的期刊变得越高端,一些好的文章无法在高端期刊发表,得不到重视,也忽略了学术论文的本质是论文本身的影响力,而并非是期刊的影响力。PeerJ 尝试使用基于网络的文章层次评价指标 ALM (article level metrics),即 altmetrics,采用基于互联网的行为评价,如文章被浏览、引用,转载、转发、评论、在线图书馆收录等,结合各个评价的权重,计算出文章的影响力。

二、PeerJ 的出版模式对我国 OA 期刊的启示

1. 国内 OA 出版现状及弊端

我国学术期刊的开放存取出版已经初显成效,其中,大学学报和研究所及学会主办的专业期刊占绝大多数,还有一些网络出版电子杂志,如中国科技论文在线等,整体来说 OA 出版尚处于起步阶段。其中,科协所属的 OA 出版期刊占科协所有期刊的 29.3%^[1];在中国科学院主办的“中国科技期刊开放获取平台”中,截至 2014 年 5 月份,共收录了 644 种 OA 期刊,其中,科技类的 OA 期刊共 594 种,占 92.2%,社科类的 OA 期刊共 44 种,占 8.8%,综合类的 OA 期刊为 6 种,占 0.9%,可见社科类的 OA 期刊出版还有待发展。

国内的 OA 期刊与非 OA 期刊唯一不同之处就是采用某些方式公开其刊发的文章,让读者免费获取,在出版方式、经费来源、审稿流程、期刊影响力提升等方面,还是沿用非 OA 期刊的办刊模式,在探索适合 OA 的办刊模式上进展缓慢,没有形成一种有效的出版模式。主要体现在以下几点:

(1) 在出版方式上,沿用纸质期刊的模式,除了出版纸质期刊外,其电子文档发布在与其协议合作的出版商数据库里,与非 OA 期刊不同的是,OA 期刊在官方主页上、或数个同类期刊联合、或在其参与的 OA 组织平台上,发布其刊发的文章,免费供读者下载阅读。

(2) 在办刊经费来源上,大部分的 OA 期刊的办刊

经费都来自于事业单位的财政拨款,能维护刊物的正常办刊;除了财政拨款之外,一些期刊为了得到更好的发展,采取收取论文发表费,收取金额在1000—5000元之间,这给作者带来了经济负担,也不利于学术的传播^[4]。

(3) 在审稿流程中,大部分期刊并没有采取公开编辑档案的方式,导致人们对审稿过程是否公开、透明、科学等问题的质疑^[4]。

(4) 在审稿周期上,经历了初审、外审、复审、终审等环节,文章从投稿到拟录用要1—2个月;从录用到正式发表要3—4个月,在漫长的等待时间里,由于没有采用DOI等方式,使得文章无法更快地传送给读者阅读,失去时效性,有时甚至会失去首创性。

(5) 在影响力的提升上,大部分期刊以进入“核心期刊”为目标,对于“入核”的期刊,在影响力的提升上固然有利,然而,对于“入核”无望的期刊,无论对期刊、编辑都会造成消极的影响^[5],在没有其他提升影响力途径的情况下,不利于期刊的发展。国内的OA网络出版科技期刊,如中国科技论文在线,其录用的文章并没有分配一个DOI号,也没有ISSN号,只有精华文章才能被收录到电子杂志《中国科技论文在线精品论文》,该电子杂志才拥有ISSN和CN号。一些OA期刊,拥有ISSN号,但没有申请DOI号、ORCID号等,没有在标准化上与国际接轨。

2. PeerJ网络出版模式对我国OA期刊的启发

虽然我国OA网络出版由自身的办刊环境决定,无法完全照搬PeerJ的出版模式,但PeerJ的出版模式中,有一些借得我们借鉴。

(1) 在出版方式上,PeerJ已经采取了网络出版方式,即没有纸质印刷品。这种模式节省了印刷经费,其发行方式也是采取公开获取和数据库出版的方式。在国内,纸质印刷和发行不仅在办刊业务经费中占有较大的比例,而且其出版效率不高,阻碍了学术期刊的快速传播。因此,国内的OA期刊出版可参考PeerJ的网络出版方式,顺应学术期刊传播的趋势,用网络出版取代纸质出版。

(2) 在办刊经费上,随着非时政类期刊改革,学术期刊将成为市场的主体,走向自负盈亏的经营之道,这对中国刚刚起步的OA网络出版是一个严峻的考验,因此,我国期刊必须未雨绸缪,探索办刊经费来源。

PeerJ分级会费的方法,对于解决办刊经费的来源,有一定的借鉴作用;其会员制规定的会员审稿、评论的义务,在一定程度上能缓解办刊经费欠缺的问题,这对改制后的OA期刊出版具有参考价值;除了对个人会员收费之外,可以参考PeerJ的“单位团购”会员方式,为一些科研机构提供会员费打折价格,在增加会员数量的情况下,达到增加办刊经费的目的;除此之外,在会员费还不足以维持办刊经费的情况下,也可以结合PeerJ的会员制度,采取适当收取论文发表费的扩展方式,如对加入会员的作者,可分级收取较低的论文发表费;对没有加入会员的作者,其论文发表费相对收取较高,这样既保证了有会员费收入,又能收取论文发表费;既维持了办刊所必要的经费,又不会对作者经济造成较大的负担。

(3) 在审稿流程上,一方面,无论是传统期刊,还是OA出版期刊,都没有将审稿过程的评审者身份以及审稿意见公开,作者看到的审稿意见也仅是其中一部分。这种现象导致一些编辑人员初审或复审时,对作者的审稿意见仅仅是“不符合本刊的选题”之类的简单语言,没有给出具体审稿意见;同样,一些评审专家审稿意见也仅以一两句带过,没有给出具体的建议和意见。这种情况对作者极不负责,编辑和审稿专家都没有受到监督,为他们的评审负责。因此,PeerJ的公开评审者身份和评审意见,对国内的期刊来说,是个良好的借鉴,有利于提高期刊的质量和树立期刊的公开、公正、透明的形象^[4]。另一方面,国内的OA期刊对“外审”,也即“专家评议”的重要性的认识不足,对外审专家的筛选并没有像PeerJ那样严格,PeerJ的800位审稿专家中有5位曾获诺贝尔奖,这足以说明PeerJ对审稿专家的重视。

(4) 在审稿周期上,“三审”加“外审”的制度,层层审核,保证了刊发文章的质量,然而每多一个审稿的环节,审稿周期就相对延长。因此,可以学习PeerJ的实践方法,对每一个审稿环节都设定最长的审稿时间,对于每个环节中没有按时完成审稿任务的责任人,可在考核评价中作为是否称职的参考依据;同样,对外审专家来说,也可作为下一聘任周期聘任的参考依据;另外,PeerJ的在线审稿中,作者可从系统中查询到审稿周期期限,这对审稿周期起到一种监督作用。

(5) 在影响力的提升上,目前,由于漫长的审稿和等待发表的过程中,文章无法早日与读者见面,出现了时效性、首创性等问题,阻碍了学术期刊的传播,这些问题没有得到中国 OA 期刊的重视;可借鉴 PeerJ 的分配 DOI 方式,为每一篇已录用的文章分配一个全球唯一的 DOI 号,方便将拟录用的文章公开,也可避免一稿多投的情况发生;近年来,在万方、同方的带动下,一些期刊加入了 DOI 组织,为其发表的每一篇文章分配 DOI 号,如果将分配的范围扩展到拟录用的文章,就能解决学术期刊文章的时效性、首创性问题,也可将文章在未正式发表时提前公开让读者阅读,这更符合 OA 出版的本质。

除了 DOI 之外,中国 OA 期刊要提升影响力,必须打破对期刊影响力因子、SCI、EI、全国中文核心期刊、CSSCI 等的崇拜。从期刊的角度来说,强调期刊整体的影响力因子对非核心期刊的稿件来源、稿件质量造成严重的影响^[5],更不利于中国 OA 期刊的发展,因此,中国 OA 期刊可参考 PeerJ 的基于网络的单篇文章影响力因子评价方法,打破 SCI 等以期刊影响力因子为评价标准的常规做法,有利于回归学术的本质,即以文章质量为评价标准。

中国的网络出版电子杂志不被认同,而无纸化的网络出版将是未来的趋势。以中国科技论文在线为例,由于没有纸质源刊,没有引入权威索引、论文评价等影响力提升方法,再加上传统的以期刊为主的根深蒂固的评价方法,导致在中国科技论文在线上提交的论文无法得

到认同。在网络时代,OA 出版趋向于无纸出版,PeerJ 作为成功的电子期刊得到普遍的认可,中国 OA 期刊界可以参考 PeerJ 所采取的影响力提升策略,如权威索引、基于文章层次的影响因子评价等方法,才能转变人们对 OA 网络出版的理念。

三、结语

总之,PeerJ 的经验有别于如 PLoS ONE, Elsevier 等 OA 出版期刊,其创造的会员终身免发表费的模式对处于期刊改革中的中国 OA 期刊具有借鉴作用;PeerJ 的其他提高办刊效率、办刊影响力等措施值得参考学习。因此,中国的学术期刊 OA 网络出版要探索自身的发展途径,吸取 PeerJ 的办刊的精华,丰富自身办刊的经验,才能将刊物办好。

参考文献

- [1] 程维红,任胜利.中国科技期刊开放存取出版现状[J].编辑学报,2007,19(3):196-198.
- [2] Wikipedia.PeerJ [EB/OL]. [2013-11-10].<http://en.wikipedia.org/wiki/PeerJ>.
- [3] 李彬.论学术期刊困境的形成[J].湖南城市学院学报,2013(1):65-69.
- [4] 谢文亮.学术期刊开放编辑档案初论[J].编辑之友,2014(5):52-54.
- [5] 谢文亮.高校科技期刊编辑职业疲劳成因分析及其对策[J].中国科技期刊研究,2014(5):675-678.

(作者单位:广东财经大学学报 嘉应学院学报)

《汤用彤全集新编》《中国共产党 90 年史话》

获 2015 年国家出版基金资助

本刊讯 由中国书籍出版社组织编辑的《汤用彤全集新编》(全十一卷)、《中国共产党 90 年史话》两书经国家出版基金管理委员会批准立项,分别获得 2015 年国家出版基金的出版资助。

《汤用彤全集新编》系我国现当代著名学者、思想家、教育家汤用彤先生中文著述之集成和汇编整理,内容涉及已刊和未刊的汤用彤先生的全部主要论著和读书札记、教学讲义及提纲、演讲提纲、信札等,全面、完整地反映了汤用彤先生的研究历程、学

术成就和思想贡献。全书由汤用彤之子汤一介先生担任主编,为汤一介先生生前倾情主编的最后一部书稿。《中国共产党 90 年史话》由龙新民、张静如主编,按历史不同时期的发展顺序,图文并茂、准确生动地展现了中国共产党 90 年的奋斗历程和光辉业绩。

两书的出版,将对相关领域的专题研究产生积极影响,对主流思想传播和传统学术创新具有指导和引领作用。

(于建平)