

论科技学术期刊的 4 个特定审稿评判标准

毛 殷

《华南农业大学学报》编辑部, 510642, 广州

摘 要 编辑作为审稿中的主导者,其审稿决策质量对于保障审稿的公平、公正、客观起到十分重要的作用。制订明确、统一的审稿标准是有效规范编辑的审稿决策行为、提高审稿可靠性的基础。在审稿决策机制中,容易产生偏差的审稿标准主要包括研究领域的适合度、研究类型的适合度、创新性和主题的关注度(读者的阅读需求)。围绕期刊特点对这些评价标准及其要素做出越详细的规定,就越能减少主观性给审稿决策带来的负面影响。

关键词 审稿决策机制; 审稿标准; 研究领域; 研究类型; 创新性; 主题的关注度

Evaluation standard of review decision mechanism in scientific journals and application//MAO Yin

Abstract Editor plays a leading role in the review process. The quality of the review decision is very important for maintaining the principles of fairness, impartiality and objectiveness in the review. The clear and consistent evaluation standards are the basis for restricting the review behavior of editors and improving the reliability of the review decision. In the review decision mechanism, the evaluation standards include the fitness of research field, the fitness of research types, innovation, and degree of concern of the theme. The more detailed regulations for the evaluation standards and the indexes in the review decision are given by journals, the less negative influence brought by the subjectivity will be in the review decision.

Keywords review decision mechanism; evaluation standard; research field; research type; innovation; degree of concern of the theme

Author's address Journal of South China Agricultural University, 510642, Guangzhou, China

在审稿过程中,为了使审稿决策尽可能做到客观、公平和公正,除了编辑要成为合格的“守门人”,明确而统一的审稿标准也十分重要。制订科学、规范、清晰、细致的审稿标准尤其是决定稿件取舍的判断标准并保持标准的一致性,是避免编辑因行使自由裁量权的标准不一而导致审稿不公^[1]的有效手段。已有文献对审稿机制规范化^[2]、量化审稿标准^[3]、标准化审稿^[4]等方面展开了有益的讨论,但就如何规范稿件取舍的评判标准,特别是那些可能受主观性影响的判断标准,还没有得到更深入的分析 and 总结。为此,本文根据期刊取舍稿件的主要原因,着重探讨 4 个特定的审稿评判标准及其要素,以期更好地完善审稿决策机制,提高审稿结果的可靠性。

1 研究领域的适合度

研究领域是办刊宗旨、出版特色、学科发展导向与栏目选题计划的直接体现。从报道范围来看,科技学术期刊有大综合、专业综合和专业期刊之分。由于后两者占了科技学术期刊的绝大多数,本文以化学学科为例对期刊研究领域这一审稿决策标准的具体内容做进一步分析。通过比较入选北大核心期刊化学专业的 20 多家学术期刊与美国化学会出版的 30 多种期刊,可以发现,对于专业综合性期刊,在研究领域的审稿决策上,有 2 个决策要素。

1.1 综合性与均衡性的协调 由于专业综合性期刊包含多个学科分支,为了全面反映各学科的最新研究成果,编辑部可能会采取按比例分配的方法,以平衡报道内容;但这一做法有可能引发不公平的结果。如在同一时段某个学科或研究领域的来稿过于集中,有的编辑部则只得提高门槛,以保持各学科稿件的比例。这无形中使编辑部的审稿标准存在双重性和随意性,背离了审稿的公平性原则。

从国外优秀专业综合性期刊如《美国化学会会志》来看,其稿源不仅丰富(仅 2006 年收稿量已达 9 471 篇),而且稿件的学科分布随化学学科发展趋势的变化而变化。充足的稿源以及体现学科发展规律的稿件分布,使期刊无须通过改变审稿标准来平衡各学科稿件所占的比例,而是能够采用统一的标准筛选反映化学科学最新进展的研究论文^[5];因此,在把握研究领域综合性与均衡性的关系时,期刊编辑部需根据稿源情况,制订相应而统一的审稿标准,维护审稿的公平性。

1.2 综合性与期刊优先政策的协调 就研究领域而言,期刊的优先政策表现为在相同条件下会侧重于刊发某研究领域的论文或将更多版面留给政策鼓励的论文。这些优先政策涉及主题的创新性、前沿性、社会价值等多个方面。采取优先政策的目的在于凸显期刊特色,扩大期刊的影响力。在协调综合性与期刊诉求的关系时,如何采用公平、科学的评价尺度,对不同稿件做出适当的审稿决策,也是编辑部审稿策略中需要解决的一个问题。

对于多数专业性期刊,其研究领域的审稿决策要

素主要集中在专业领域的适合度。随着学科发展不断趋于专业化和复杂化,研究领域不断扩展更新,如果专业性期刊没有服从学科发展规律,仅从学科一般分类,而不是从学科总的发展趋势和学科不断细化、交织与延伸的发展体系出发,只对报道范围做出学科性的、宽泛的或者过时的说明,都将造成编辑审稿决策上的困难。

与国内大部分专业期刊相比,美国化学会出版的高质量专业性期刊更注重对报道范围在研究问题(如《分析化学》强调对现代环境、药物、生物技术和材料科学的实际问题的探讨)^[4]、研究角度(如《材料化学》着重从分子角度研究化学、化学工程和材料科学)^[4]、研究内容(如《组合化学》的主要内容包括各种合成方法和合成理论、高通量分析方法等)^[4]等方面做出具体而清晰的限定,以区别于那些相关却非真正适合期刊的研究方向。

此外,为了适应学科发展变化的速度和期刊阶段性的选题计划,研究领域的审稿决策还需随报道范围的动态变化而调整。

2 研究类型的适合度

一篇科研论文不仅涉及特定的研究领域,而且分属于某个或某些研究类型。为了确定论文的适合度,编辑审稿时必须判断论文的研究类型是否合乎本刊的报道范畴。

科学研究的类型有多种分类方法和标准,人们通常根据联合国教科文组织的分类方法,按照传统习惯,将科学研究分为基础研究、应用研究和发展研究3种基本类型^[5]。在此基础上,中国学术期刊网在《中国学术期刊影响因子年报》^[6]中进一步将研究型科技期刊文献的研究类型划分为基础研究、应用基础研究、技术研究、工程学研究、技术商业评论型、技术开发、工程设计、高级科普型等。若采用其他的分类标准,科学研究还可分为不同的层面^[7]:按研究的层次分类,可分为阐释性、综述性、创造性等类型;按研究时间的延续性,可分为纵向研究和横向研究;按研究的范围,可分为宏观、中观、微观研究;按研究的方式,可分为理论、实验、调查研究;等等。有的论者结合某学科的研究规律,将研究类型做了更有针对性的界定,如按取得资料的手段,将医学科技研究分为调查性、观察性、实验性、整理资料性、理论性研究等^[8]。

可见,科学研究的实际类型远比传统分类更加多样化;但不少科技学术期刊仅笼统地将刊物报道的研究类型局限于基础理论研究、应用基础研究、应用研究、开发研究等基础研究类型,没有结合学科特点和期

刊的办刊宗旨与特色,采用特定的分类方法和标准,提出期刊所需的研究类型。

同时,每个研究类型都有其相应的目的、任务和方法。所谓研究类型的目的即针对某个研究领域的研究活动所要达到的终极目标,研究类型的任务即为实现研究目的所进行的研究工作,研究类型的方法即在具体研究过程中所采用的手段。

以调查研究为例,一般意义上,其研究的目的是探求客观事物的真相、性质和发展规律;任务是通过各种途径,有计划、有目的地了解事物真实情况,并对事实材料进行去粗取精、去伪存真、由此及彼、由表及里的思维加工,以获得对客观事物本质和规律的认识;研究的方法则包括问卷式、访谈法、观察法、资料法等^[9]。

期刊所界定的研究类型应比普通定义更明确、更具体,因此,研究类型作为审稿决策标准,主要的决策指标即该研究类型的目的、任务和方法。为了鉴别匹配度更高的稿件,编辑部需要进一步细化所要侧重注意的研究类型及其目的、任务和方法。

3 创新性

创新是学术价值的基本特征^[10],因此“创新性”是期刊评审稿件的核心标准;但也是容易产生争议的评价标准。编辑和审稿人对创新性意见不一的原因可能是:一方面,正如批评同行评议的研究者所指出的那样,科学共同体常常具有保守性,在科学革命时期难以取得一致的结果,对创新性的研究结果有一定程度的排斥^[11];另一方面,期刊对创新的内容没有具体的分类和界定,使编辑和审稿人无法使用明确、统一的标准评价稿件。

“创新性”标准应包含3个层面:一是创新是否成立;二是创新程度的多少;三是创新价值的大小。尽管独创性是对论文学术质量的最高要求,但各个期刊由于规模、稿源、报道范围等方面的差异,创新性标准却又不尽相同。具体来看,创新性需要审查的要素有如下4个。

3.1 创新的类别 结合原创性科学研究的特点和目的,创新大致分为新理论、新概念、新观点、新发现、新技术、新方法、新应用、新领域等类型。区分创新的种类可以进一步明确期刊及其栏目鼓励或倾向于哪方面的专业新知识。

3.2 创新的方式 创新的方式是指通过什么途径或方法获取新知识。学术界对创新方式的传统理解可概括为^[12]:

1) 运用新理论、新方法解决新问题;

- 2) 用新理论、新方法解决老问题;
- 3) 用已有的理论和方法解决新问题;
- 4) 用新的研究视角解决老问题。

3.3 创新的程度 创新的程度是衡量创新所达到的广度和深度的指标。创新的程度可以分为以下几个层次。

1) 全面的创新。无论广度还是深度都实现了较高的原创性。比如以新理论、新方法解决新问题就属于一种全面的创新。

2) 局部的创新。在广度上,仅在实验分析或理论研究中的某些方面有独到之处,比如优化了实验条件、采用了新的统计学方法、变换了实验对象,等等;在深度上,是在原有研究基础之上更进一步,表现为对老问题得出更系统、更完整、更深入的独特见解,对已有的研究成果提出质疑,得出新的结论,等等;或借助已有的方法和理论对新问题展开探讨,获得新的认识。

3) 验证性研究。是指通过其他方法、理论、材料等对已存在结论进行再确认的研究。从本质上看,验证性研究不具有原创性,但它为进一步证实已有观点提供了新的论据。

3.4 创新的价值 创新的价值也就是作者的创新性成果具有怎样的理论价值和应用价值。它是创新性评价标准要素中最重要的一项指标。客观判断创新价值大小的基本原则是将研究结果放在当前整个学科研究发展背景或实践应用领域中,考察其所处的地位和产生的作用,不受论文作者身份、单位、声誉、是否获得基金资助等非质量信息的影响。

在满足科学性要求的前提下,将创新评价要素与期刊特定的编辑政策结合起来,便构成了期刊专属的创新性标准。不少论者建议采用计分或分等级的方法对论文的创新性做出更准确的评价,但没有细化打分或分级的具体依据。必须指出的是,即使编辑和审稿人遵守价值判断的基本原则,在评价成果的重要性方面,仍有可能出现分歧。有研究指出,虽然都认同手稿的优点和不足,但有的审稿人认为值得修改后发表,而有的审稿人却认为存在致命的弱点^{[13] 82};因此,对于如何量化创新的等级以及适合出版的标准,需要编辑部定期统一讨论并形成可供操作的编辑方针。

4 主题的关注度——读者的阅读需求

满足读者需求是市场经济环境中所有学术期刊的必然选择。“一切出版媒介产出的精神文化产品,只有最终通过受众的接受和使用,才能产生其最终的出版价值;任何一种出版媒介失去了受众,就失去了自身

存在的价值和意义,也失去了得以延续发展的基础”^[14];因此,读者需求成为期刊审稿决策中的一个重要评判标准。但由于期刊难以对读者的构成、地域分布、专业要求、阅读目的、阅读期望等做出全面、客观、动态的调查分析,读者需求又是一个渗入了编辑和审稿人主观经验判断的评价标准。

人们通常认为,科技学术期刊的读者主要是“从事科研和教学的中高级科技专业人士,包括高校教师、研究生,科研单位、图书情报部门的研究人员,生产企业的专业技术人员,以及科技爱好者”^[15]。他们阅读期刊的目的在于掌握相关学科的研究进展和最新的研究成果;因此,“前沿性、创新性和实用性”是期刊登载的科研信息之所以赢得读者的3个重要特征,也是判断论文是否满足读者需求的3个关键指标。然而,前沿性、创新性和实用性不仅体现了读者需求,而且是对科研论文的普遍要求,这就使其失去了作为读者需求指向的实质意义。

在实践中,评判论文对读者的吸引力往往与审查论文主题的受关注程度联系起来。各级各类科技学术期刊有其不同的学术定位和价值取向,但就分析主题的关注度而言,它们也存在一定的共性,这些共有的规律主要表现为如下。

4.1 考察论文主题的普遍适用性 论文主题的普遍适用性即论文研究的主旨对国内外本领域乃至其他领域研究意义的广度。大多数期刊将其作为判断论文吸引力的必然评价指标之一。由此自然引申出主题的“专业化程度”问题。主题的专业化程度是指论文所涉及的研究领域在相关学科专业分工中的精细程度。通常情况下,研究领域的专业化程度越高,则研究所需的特定知识要求越高,研究的参与者越少,论文的受众群也越小。为了赢得更广泛读者的兴趣,不少期刊倾向于拒绝专业化程度过高的论文。

4.2 考察论文主题的重要性 评判主题的重要性需要在期刊的价值取向和学科以及政治、经济、文化、社会等的价值语境中加以讨论。一般而言,科技学术期刊会从以下几方面考察论文主题的重要性。

1) 论文主题与学科发展的关系。学术期刊作为学术研究成果传播与交流的重要平台,普遍强调刊载内容与学科发展最新动态和趋势相一致。聚焦学科前沿领域、新兴领域、交叉领域、热点领域以及顺应学科发展趋势的论文主题,能够取得更高的关注度。

2) 论文主题与日常生活以及社会经济、文化的关系。科学研究的最终目的是通过把握现象和过程的规律性,为在社会实践中合理而有目的地利用自然界的规律开辟各种可能的途径^[16],而对当下人们日常生活

以及社会经济、文化等方面产生重要影响的科学研究,也能获取更高的关注度。国际知名的科学期刊《自然》就是以此为选题的主要标准之一。它提出,其主题的各方面要与实际问题所涉及的自然科学知识有密切关系,比如关于公众健康和物质进步等问题,文章的主题也要反映科学的进步及其在教育 and 文明中的作用^[6]。

3) 论文主题与实践的关系。在某些应用研究或发展研究中,研究的目的是纯粹的知识积累,而是致力于解决实践过程中出现的主要问题;因此,就从事某些应用、发展研究或某行业的读者而言,那些有助于解决实践突出问题的文章主题受关注的程度也更高。例如美国《J Bone Joint Surg Am》就把研究主题是否可为临床医生提供有用信息,是否会对临床工作产生影响作为评评论文的一个重要标准^[17]。

4.3 考察论文主题的新颖性 在评价主题的受关注度方面,新颖性标准得到了国内外大多数科技学术期刊的认同。这些期刊都把论文主题是否新颖视为论文能否刊用的基本条件。主题的新颖性意味着论文的研究方向超越了常规的思维模式和人们的普遍认知,开辟了研究的新视野。新颖的主题可以更好地吸引读者的注意,甚至引领新的研究潮流,主题的关注度也由此得到提升。

5 结束语

大多数期刊在审稿决策阶段都要对本文分析的4个主要评价标准及其要素做出全面的判断。其中,关于那些代表期刊特色的评价指标,期刊会把它作为优先考虑的决策要素。围绕期刊的特点对这些评价标准及其要素做出越详细的规定,就越能减少主观性给审稿决策带来的负面影响。

长期以来,人们都把注意力集中在如何提高同行评议的审稿质量上,比较忽视编辑作为审稿主导者的决策质量。正是由于编辑审稿具有认知选择性^[18],是否发表一篇论文的决定可能是“武断”的。已有研究指出:“发表与不发表一篇手稿,通常都有大量的证据;所以,在由评议确立的广阔范围之内,以在审稿人的报告中可以得到的理由为借口,编辑可以自由地采取几乎任何的行动。”^{[13] 91} 审稿决策重在公平、公正、客观,明确、统一的审稿决策标准是维护审稿决策公平、公正原则的基础。尽管在实践过程中,坚持审稿标准的一致性并非易事,譬如多数期刊可能会遇到符合出版最低标准的稿件数量超过版面容量、学术评价标准影响期刊决策等复

杂情况;但每个期刊仍需通过充分制订上述4个特定的审稿决策标准,有效规范审稿人,尤其是编辑的审稿决策行为,不断提高审稿质量。

6 参考文献

- [1] 李法惠. 编辑在审稿中的自由裁量权 [J]. 南都学坛(人文社会科学学报), 2012, 32(6): 127
- [2] 张秀红. 高校文科学报审稿机制规范化探析 [J]. 大连海事大学学报(社会科学版), 2011, 10(3): 126
- [3] 鲁亚琳, 史妍. 科技学术期刊标准化审稿的层次与要素分析 [J]. 编辑学报, 2013, 25(5): 419
- [4] 戴利华. 国外科技期刊发展环境 [M]. 北京: 社会科学文献出版社, 2007: 110
- [5] 陈益升. 科学研究的类型 [J]. 科学技术与辩证法, 1990(2): 34
- [6] 《中国学术期刊影响因子年报(自然科学与工程技术)》系列标准: Q/CNKI PJ 03—2010 [S]. 北京: 中国学术期刊(光盘版)电子杂志社, 2010
- [7] 纳梅. 教育科学研究类型浅述 [J]. 课程教材教学研究, 2007(25): 6
- [8] 杜武成. 医学科学研究的类型和区别 [J]. 山西职工医学院学报, 1994, 4(1): 62
- [9] 百度百科. 调查研究 [EB/OL]. [2015-01-25]. <http://baike.baidu.com/link?url=ITODI3FEusdvOil1w7nH0lrn2iUfzMKgMYGV5PKB0L9AZoPByleHhpC0YcaAeW0Zxfa dRzq-SN8rLgpXt7O6a>
- [10] 陶万辉. 审稿的程序及其标准的分层设计 [J]. 成都行政学院学报, 2001(4): 62
- [11] 孔红梅, 刘天星, 段靖. 同行评议初探 [J]. 生态环境学报, 2010, 19(4): 1004
- [12] 陈爱萍, 丁嘉羽, 洪欧. 稿件的选稿标准及其在审稿意见分歧时的实践 [J]. 学报编辑论丛, 2006: 80
- [13] 楚宾, 哈克特. 难有同行的科学: 同行评议与美国科学政策 [M]. 谭文华, 曾国屏, 译. 北京: 北京大学出版社, 2011
- [14] 修群英. 强化学术期刊“读者意识”探析 [J]. 惠州学院学报(社会科学版), 2011, 31(2): 58
- [15] 沈芸. 科技期刊的读者定位 [J]. 学报编辑论丛, 2005, 13: 295
- [16] 百度百科. 自然科学 [EB/OL]. [2015-01-25]. http://baike.baidu.com/link?url=t06slVbg2rgQh_Muhkd_6NK0IQITgPNatXTgPAvD_H0ceMfsbsCZeffcPXh2fSDHZxiRwrecGupCjOLuQUqEDxq
- [17] 马英. 国外医学期刊的审稿标准 [J]. 编辑学报, 2009, 21(3): 276
- [18] 高莉丽. 编辑在审稿中的认知选择性 [J]. 广西民族大学学报(自然科学版), 2010, 16(2): 101

(2015-01-29 收稿; 2015-03-15 修回)